

## **Compte-rendu de la session de printemps 2018 (11-15 juin 2018) par les élus de la Section 26 "Cerveau, cognition et comportement"**

*Présents (par ordre alphabétique) :* Christine Assaiante, Pascal Barone, Jean-François Bonnefon, Grégoire Borst, Cédric Bouquet, Séverine Casalis, Frédéric Chavane, Anne Didier, Christine Ensuque (excusée du 13 au 15 juin), Nathalie George, Rafael Laboissière, Denis Lancelin, Christelle Lemoine, Sophie Lumineau, Chantal Mathis, Delphine Pins, Leila Selimbegovic, Catherine Semal et Angela Sirigu.

*Excusés :* Audrey Dussutour , Christopher Moulin

*Assistant pour le Comité National :* Nicolas Claudon.

Ce compte-rendu ne suit pas la chronologie de la réunion de la section.

**I. LE PROCES VERBAL de la session d'automne 2016** a été approuvé à l'unanimité (+2 abstentions).

### **II. MEMBRES DE LA SECTION**

Accueil d'un nouveau membre à la section en remplacement d'un membre démissionnaire. Démission de deux membres à la fin de la session de printemps qui devraient être remplacés pour la session d'automne (un nommé, un élu).

### **III. RETOUR SUR LES CONCOURS ET ACCUEILS EN DELEGATION**

#### **JAD et auditions CR**

Il s'agissait de la première session de concours après la mise en place du grade CR-CN. Il conviendra de rediscuter de la procédure de pré-sélection à l'automne. Les auditions se sont bien déroulées : les candidats ont été correctement considérés et les questions s'enchaînaient bien.

#### **Jury d'admission CR**

Le concours de cette année a montré un recouvrement entre la section 25, 26 et l'INSERM. Le classement de nos listes principales n'a pas été modifié par le jury d'admission qui a cependant écourté notre liste complémentaire de trois noms.

#### **Concours DR2**

Les niveaux des candidats DR2 étaient très variables. Le classement de notre liste principale n'a pas été modifié par le jury d'admission, en revanche la liste complémentaire a été réduite à 1 candidat.

#### **Accueils en délégation**

Pas de retour, ni de l'INSB, ni de l'INSHS, au moment de la session de printemps.

### **IV. SUJETS DIVERS**

## Place de la psychologie au CNRS

Une rencontre a eu lieu en février à Toulouse entre Corinne Bonnet, François Bonnarel (membres du CS CNRS), Anne Abeille (membre du CS INSHS), Nabil Hathout (président de la section 34 du CoNRS), Pascal Barone (président de la section 26 du CoNRS).

Ni la section 34, ni la section 26 n'avaient de problème particulier à soulever. Les membres des CS ont pris en considération que la section 26 était copilotée par l'INSHS et l'INSB. Chaque section a rapporté le nombre de recrutements en psychologie réalisés ces dernières années : le résultat est satisfaisant relativement au nombre de total de postes disponibles. Il est effectivement noté une représentation différente des disciplines de la psychologie au CNRS et à l'université, sans que cela ne soit forcément problématique.

En octobre, 1 journée "Sciences du Comportement" est organisée, au cours de laquelle la section 26 fera une présentation.

## Journaux en open access à faible sélection

Discussion autour des journaux en open access à faible sélection, dont la reconnaissance au sein de la section est partagée. Deux membres sont nommés pour réunir des informations sur ces journaux, leur impact... afin d'alimenter la prochaine discussion.

## V. VISITE DE LA DIRECTION

*Présents* : Catherine Jesus, Bernard Poulain et Jean-Louis Vercher pour l'INSB ; François-Joseph Ruggiu et Marie Gaille pour l'INSHS.

### *Bilan des concours INSB*

- **[La section, S]** : Peut-on faire un retour sur la dernière campagne de recrutement et en particulier la diminution systématiques de nos listes complémentaires.
- **[Catherine Jesus, CJ]** : En effet, il y a eu une volonté de ne garder que des listes complémentaires courtes. En DR2, toutes les listes complémentaires ont été réduites à 1 candidat.
- **[S]** souligne que le taux de pression en DR2 est très fort (17/18%). Cette année, avec 35 candidats pour 6 postes, cela a été compliqué. Le taux de pression est moins fort dans d'autres sections.
- **[CJ]** : Normalement cela est pris en compte. Il faudra vérifier.

### *Bilan des concours INSHS*

- **[S]** : Pour les deux coloriage de postes proposés cette année, il y a eu peu de candidats aux JAD. Cinq candidats seulement ont été retenus et 3 classés. Les 2 postes ont finalement été attribués sur le même coloriage. Quand différents coloriages sont proposés, il serait préférable d'avoir 2 concours séparés. Cela serait plus facile pour la section de classer des candidats avec des origines, des parcours différents. Il nous semble également important, pour favoriser les candidatures, qu'une information soit donnée très tôt sur les profils sélectionnés.
- **[François-Joseph Ruggiu, FJR]** : Il y a une forte volonté de continuer à mettre des postes en section 26. Se pose néanmoins pour l'année prochaine la question des moyens (pas d'indication à ce jour, en dehors d'un rééquilibrage avec les postes ITA). Cette année, sur les 55 postes au recrutement, une vingtaine l'ont été au titre de l'interdisciplinarité.
- **[Marie Gaille, MG]** : Il est effectivement important de travailler plus en amont, mais cela n'est pas toujours facile. Pour s'inscrire dans la perspective 2019, l'INSHS aimerait que la section réfléchisse en amont, avant d'entamer les discussions sur les coloriages.

### *Politique scientifique du CNRS*

- **[CJ]** : Le ministère de l'enseignement et de la recherche fait partie des exceptions : remplacement 1 pour 1 des départs à la retraite. Néanmoins, 30% des départs ont lieu hors retraite, et ces départs ne sont pas pris en compte. Par ailleurs, tous les instituts manquent d'ITA. La situation est catastrophique. Antoine Petit souhaite créer une rupture avec les 300 postes de chercheurs annuels, pour obtenir plus de postes ITA. Cette année, l'INSB n'a pas ouvert de poste de DR externe et a privilégié les "jeunes". En terme d'interdisciplinarité, l'INSB sanctuarisera des postes en CID 51.
- **[FJR]** : L'Interdisciplinarité restera une priorité à l'INSHS.
- **[S]** : Antoine Petit se réserve la possibilité de modifier les classements au concours des sections, notamment pour les candidats en milieu de liste. Que faut-il en penser? L'ordre de classement des candidats est très travaillé en jury d'admission, la section passe beaucoup de temps pour obtenir ce classement.
- **[CJ]** : Il s'agit de redonner du sens au jury d'admission, de lui donner une marge de manœuvre sur les candidats classés. Mais le sujet n'a pas encore été abordé en comité de direction du CNRS. Du côté de l'INSB, cela paraît tout à fait intéressant. Il n'y a pas de coloriage, pas de fléchage. Mais on voit bien qu'un projet, profil... plus attirant, puisse faire sortir un candidat. Mais comme les laboratoires de l'INSB sont de haute valeur, cette stratégie de l'institut resterait à la marge. Effectivement, si cela devait devenir le nouveau fonctionnement, il faudrait changer la façon de travailler en section.
- **[FJR]** : A l'INSHS, le CNRS représente une minorité. L'objectif est de rechercher une complémentarité entre chercheurs à l'université, au CNRS, dans les autres structures... C'est pourquoi les priorités sont affichées par des coloriages. Cette possibilité de modifications du classement est un autre levier utilisable. Attention, seuls les admissibles restent admissibles!

### *Retour sur les comités de visite HCERES*

- **[S]** : Les visites sont de plus en plus courtes, il n'y a plus de place pour la science. Cela donne l'impression qu'on cherche à mettre en place des évaluations sans visite.
- **[CJ]** : L'INSB reçoit les responsables des évaluations HCERES pour discuter de l'ensemble des sujets relatifs aux évaluations. Il n'y a pas d'argent, du coup, les comités comportent moins d'étrangers, la durée des visites est réduite... Les rapports HCERES sont de moins en moins pertinents, donc le rôle des sections est plus important (même si elles n'ont pas plus de moyens pour assumer cette tâche). Cependant, la mission d'évaluation du CNRS a été réinscrite. Les instituts attendent des sections une aide à la décision en matière de renouvellement, fermeture... : ligne directrice scientifique, stratégies mises en œuvre, politique d'accueil, animation scientifique, allocation de moyens, grain des équipes... La section a une vue d'ensemble de l'unité : historique, agents... Elle peut évaluer si le projet est faisable... Avoir des équipes pluri-projets un peu étoffées peut être porteur, les projets mono-membres ont plutôt conduit à des échecs alors que les projets étaient bons... Les échanges avec les DU en section peuvent éclairer certains aspects, en plus de la visite trop courte. Dans le cas de cotutelles avec l'INSERM, l'avis de la section est très important. Si un doute subsiste sur un point particulier de l'unité qui nécessiterait un peu d'accompagnement ou qui est vraiment à changer..., il existe la possibilité d'une visite à mi-parcours (visite CNRS

informelle - accord entre DAS et président de section). Parfois le problème est même réglé entre temps, avant une éventuelle visite. Le CNRS ne labélise pas les équipes une par une, l'unité est un objet commun. L'avis de la section doit porter sur l'ensemble. En revanche, la section ne se prononce pas sur des équipes hors de son champ. Lorsque l'unité est rattachée à la section 26 en secondaire, la section ne se préoccupe que des équipes dans lesquelles sont les chercheurs 26 ou dont la thématique appartient à la section. Les rapports de section des labos peuvent être consultés par les DU.

- **[MG]** : L'INSHS constate que les rapports sont très contrastés. [FJR] met en place une rencontre systématique avec tous les porteurs de projets d'unités, en amont du dépôt du dossier.
- **[S]** : La place des élus C dans les comités HCERES a de nouveau été réduite. Cela peut être démotivant. D'autant que leur travail en section et leur participation n'est pas facilitée (non accès aux dossiers...).
- **[CJ]** : L'INSB a essayé d'organiser les visites de l'HCERES. Il ne peut pas faire plus. Pour le reste, il faut faire remonter.

#### *Retour sur les Accueils en délégation :*

- **[S]** : Le calendrier pour l'étude des dossiers d'accueils en délégation ne tombe jamais bien. Le travail est inconfortable. Par ailleurs, cette année nous n'avons obtenu aucun retour sur notre travail. Les résultats ont été notifiés aux candidats mais pas à la section.
- **[CJ]** : Le système des délégations est un enfer. Les instituts doivent fournir une seule liste de candidats classés pour l'ensemble des sections. Puis la répartition est faite sur chaque site où il existe des espèces de quotas, tout en s'arrangeant pour qu'il n'y ait pas trop d'aberrations entre instituts. Cela part ensuite aux universités pour avis. L'INSB essaie ensuite de réunir les différentes infos pour informer les sections...

#### *PEDR*

- **[CJ]** : Il y a cette année 39 PEDR (hors nouveaux entrants et prix) à distribuer entre les sections 20 à 28. Le nombre de PEDR attribué à chaque section dépend du nombre de candidatures. La section 26 caracole en tête avec 55 candidats : elle devrait bénéficier de 6 PEDR. Il serait bien de classer le double de candidats, sans exæquo, pour le cas où quelques unes de plus pourraient être obtenues. Les candidats ayant obtenus une ERC ne sont plus retirés au départ, mais bénéficient déjà d'une prime beaucoup plus importante.

#### *Promotions CR-HC*

**[CJ]** : Il y a 248 postes CR-HC en tout, 75 à l'INSB pour cette session de printemps 2018. Il serait bien de classer une bonne dizaine candidats, sans exæquo.

#### *Reconversion de chercheurs*

- **[S]** : La section voit de plus en plus de chercheurs en souffrance, mais aussi des chercheurs qui souhaiteraient changer de mission, obtenir une reconversion. Quel est le rôle de la section, comment évaluer ces chercheurs, quel est le rôle de la CID 50, est-il possible de passer du statut de chercheur à celui d'IR?
- **[CJ]** : La porte d'entrée pourrait être la délégation, à travers les bilans de compétences, les formations... La création de lab. managers est à l'étude au CNRS.
- **[S]** : De telles personnes peuvent être exceptionnelles et contribuer à faire tourner les laboratoires.

### *Dernière campagne de l'ANR*

- **[CJ]** : Il n'y a pas encore vraiment de retour sur les ANR. Il y aurait soit disant plus d'argent, mais 15% est à disposition du ministère pour sa stratégie (pathologies, intelligence artificielle...). Le taux de sélection final serait meilleur, mais comme il y a eu moins de demandes, il devrait y avoir le même nombre de projets financés que l'an passé et pas plus. Le texte de la programmation a été amélioré : les défis ont été enlevés. Le taux de présélection est de 42% dans le secteur vie, santé, bien être.

## **VI. EVALUATION DES CHERCHEURS**

### *Evaluation à vague des chercheurs*

- 44 chercheurs ont été évalués pour une activité à vague et 7 pour réexamen d'activité à mi-vague. Au total, la section a émis 47 avis favorables, 1 avis différé à l'automne 2018, 3 avis réservés.

Comme cela se vérifie depuis plusieurs années, la très large majorité des chercheurs rattachés à la section 26 produit un travail de grande qualité, répondant largement aux critères d'évaluation (consultables sur le site du Comité National et sur le site indépendant de la section : <https://section-26-conrs.fr/>) de notre section.

### *Titularisation et reconstitution de carrière*

- 3 demandes de titularisation ont été traitées, 3 ont reçu un avis favorable.
- 9 reconstitutions de carrière ont été étudiées et ont reçu un avis favorable.

### *Eméritats*

- 3 chercheurs ont fait une première demande d'éméritat. Ils ont tous reçu un avis très favorable
- 2 chercheurs ont demandé un renouvellement d'éméritat. Ils ont tous deux reçu un avis très favorable.

### *Prime d'encadrement doctoral et de recherche (PEDR)*

- 55 demandes de PEDR ont été traitées, 12 ont été classées

### *Promotion au grade CR-HC*

- 39 demandes de promotion CR-HC ont été traitées, 10 ont été classées

## **VII. STRUCTURES DE RECHERCHE ET DE SERVICE**

### **Unités**

(NB : Sept directeurs (ou leurs représentants) de Laboratoires, à l'évaluation cette année et dépendant de la section 26 en primaire ou en secondaire, ont été invité.e.s par la section 26 pour présenter leur bilan et projet.)

### *Renouvellement d'association au CNRS*

- 10 demandes de renouvellement d'association au CNRS ont été déposées, avec la section 26 en primaire ou en secondaire. Toutes ont obtenu un avis très favorable.

### *Projet d'association au CNRS*

- 4 demandes d'association au CNRS ont été déposées, avec la section 26 en primaire ou en

secondaire. Trois ont obtenu un avis très favorable, 1 un avis défavorable.

*Changement de direction d'unité*

- 4 demandes de changement de direction ou direction adjointe d'unités ont été déposées, avec la section 26 en primaire ou en secondaire. Toutes ont obtenu un avis très favorable.

**GDR**

*Renouvellement de GDR*

- 3 demandes de renouvellement de GDR ont été déposées. Deux ont reçu un avis très favorable, 1 pas d'avis.

*Création de GDR*

- 1 demande de création de GDR a été reçue. Elle a obtenu un avis défavorable.

Fait le 3 septembre 2018

Compte-rendu approuvé par l'ensemble des représentants syndicaux A, B et C.