

Section 26

Cerveau, Cognition et Comportement

COMPTE-RENDU DE LA SESSION DE PRINTEMPS 2019 **(11 au 14 juin 2019)**

Présents (par ordre alphabétique) : Christine Assaïante, Pascal Barone, Grégoire Borst, Cédric Bouquet, Séverine Casalis, Frédéric Chavane, Anne Didier, André Didierjean, Audrey Dussutour, Christine Ensuque, Nathalie George, Rafael Laboissière, Denis Lancelin, Christelle Lemoine, Sophie Lumineau, Chantal Mathis, Delphine Pins, Jean-Christophe Sandoz, Leila Selimbegovic, Catherine Semal et Angela Sirigu.

Assistant pour le Comité National : Nacer Chiaoui.

I. LE PROCES VERBAL de la session d'automne 2018 a été approuvé à l'unanimité.

II. RETOUR SUR LES CONCOURS 2019

JAD et auditions CR

Les auditions se sont bien déroulées : les candidats ont été correctement considérés par les membres de la section et les questions s'enchaînaient bien.

Jury d'admission CR

Le classement de nos listes principales n'a pas été modifié par le jury d'admission qui a cependant écourté notre liste complémentaire de deux noms sur le poste 26/02).

Concours DR2

Le classement de notre liste n'a pas été modifié par le jury d'admission.

III. CONCOURS DR 2020

Jusqu'ici, l'audition DR se déroulait sur une journée. Une discussion a été menée sur l'intérêt de conserver une audition pour les candidats DR. Plusieurs arguments, dont le manque d'impact de ces auditions sur les décisions finales, ont conduit la section à souhaiter supprimer les auditions dès le concours DR 2020. Les délibérations pour les DR seront alors allongées pour bien prendre le temps de discuter à partir des dossiers de chaque candidat.

IV. SUJETS DIVERS

Sections

Les contours des sections vont être rediscutés, notamment entre la section 25 et la section 26. L'objectif est de diminuer le nombre de sections. La raison semble davantage économique que scientifique. Cela permettrait également d'augmenter artificiellement le nombre de postes au concours dans chaque section...

Site internet de la section

La CPCN a recensé les sites internet propres aux différentes sections.
Un mail sera fait aux DU pour faire connaître le site de la section 26.
<https://section-26-conrs.fr/>

Rapport de conjoncture

Le rapport de conjoncture est à finaliser pour fin septembre. Les DU et chefs d'équipe ont largement répondu au questionnaire qui leur avait été transmis. Les faits marquants de la période écoulée, les thématiques en émergence, les difficultés rencontrées, etc... seront en grande partie repris de leurs réponses.

V. VISITE DE LA DIRECTION

Les 2 instituts n'ont pas pu trouver un moment pour venir ensemble. Deux visites séparées ont donc été programmées.

Visite de l'INSHS

Présents : François-Joseph Ruggiu et Marie Gaille pour l'INSHS, Jean-Louis Vercher pour l'INSB

Questions sur les Postes INSHS

[La section, S] : Le coloriage large proposé cette année et l'ouverture avec un poste non colorié ont permis de toucher un vivier large avec d'excellents candidats. La section souhaiterait connaître les réflexions sur les prochains coloriages que l'INSHS pourrait proposer. En effet, il est important de pouvoir anticiper pour éviter les candidatures opportunistes et donner le temps de monter des dossiers forts et solides. La section avait participé l'été 2018 à la réflexion sur les coloriages en proposant 2 coloriages, sont-ils toujours d'actualité?

[INSHS] : Les dossiers remontés cette année étaient tout à fait remarquables sur des thématiques qui intéressent les SHS. A ce jour, nous sommes très loin de savoir combien de postes seront attribués pour 2020 et combien de postes interdisciplinaires seront redistribués. Le jury d'admission n'est pas clos, donc nous n'avons pas encore réfléchi sur les prochains coloriages. Nous essayons d'avoir une réflexion concertée avec l'INSB.. L'année dernière, la réflexion avait tourné autour de la cognition sociale, mais le coloriage n'avait pas été retenu à ce moment-là. Il l'a été cette année. L'éducation est une priorité de l'Institut qui est partagée avec l'INSB ; il en est de même pour le comportement collectif, mais sans exclusivité.

Jury d'admissibilité et jury d'admission

[S] : La section est attentive au fait qu'on remette en cause le classement fait par la section et sur lequel elle travaille activement. Il est normal et souhaitable que le CNRS ait une politique scientifique. Le coloriage ait déjà fait dans ce cadre.

[INSHS] : Tout admissible est admissible. Le jury d'admission est souverain dans ce domaine. Il n'y a jamais de problème avec le classement de la section 26, mais l'INSHS rappelle la position de la direction du CNRS.

Le jury d'admission se garde la possibilité de changer le classement quand il y a un souci réel. Mais cela reste l'exception.

Poste de DR

[S] : Peut-on envisager des recrutements de DR sur ces postes coloriés ? Qu'en est-il à l'INSHS? En effet, des candidats de plus en plus âgés postulent au CNRS. Par ailleurs, pour certains coloriages, cela pourrait être très utile.

[INSHS] : Nous sommes effectivement ouverts à la discussion avec la section au sujet de recrutement au niveau DR2 sur ces coloriages. Quand il manque des directeurs de thèse potentiels sur un sujet majeur, il y a intérêt à faire entrer quelqu'un qui va pouvoir apporter au champ très rapidement. Il peut donc être intéressant de faire venir des séniors avec une renommée internationale qui viennent alimenter une recherche dans certains laboratoires et avoir un impact très fort tout de suite. Attention, les supports sont soit mis en CRCN, soit en DR. Cela ne viendrait pas en plus.

Changement de contour des sections

[S] : Est-ce qu'un changement de contour des sections est d'actualité?

[INSHS] : Ce n'est absolument pas d'actualité.

Visite de l'INSB

Présents : André Le Bivic, Bernard Poulain, Jean-Louis Vercher pour l'INSB

PEDR

[S] : Sur combien de PEDR peut compter la section cette année? A partir du moment où la PEDR est attribuée en priorité aux nouveaux entrants et qu'il y a 2 postes CR en moins cette année, peut-on compter sur 2 PEDR en plus?

[INSB 1] : 7 PEDR sont attribuées à la section 26. Je ne sais pas si des postes CR en moins donnent plus de PEDR...

Concours

[INSB] : La campagne de l'an prochain s'annonce équivalente à celle de cette année.

[S] : La section a un taux de pression à 4% pour les concours CR. Nous tenons à rappeler le caractère spécifique de la section 26 qui est une section pluridisciplinaire. Il n'est plus possible avec 3 postes de pouvoir respecter l'équilibre des disciplines.

[INSB] : Les postes des SHS et de la CID 51 donnent des ouvertures.

[S] : Beaucoup de Laboratoires ont un maillage 25/26. Il existe un recoupement partiel avec la 25, mais la section 26 a ses spécificités. Il existe effectivement des possibilités de recrutement par la 51.

[S] : Pour le concours DR2, le taux de pression est fort avec 5 postes pour 30/35 candidats. Ce taux de pression est bien plus fort qu'en 25. On voit arriver des chercheurs recrutés dans les CID. La section avait sollicité la direction pour avoir plus de postes. Or l'effet inverse s'est produit. Nous avons perdu un poste alors que tous ont été conservés en 25.

[INSB] : Le nombre de postes DR2 est aligné sur le nombre de postes CR (250). L'INSB se penchera sur le taux de pression et la qualité des dossiers classés.

[S] : La section s'inquiète du discours du PDG du CNRS qui souhaite piocher dans les listes de candidats admissibles pour changer les classements effectués par les sections. La section est très

sensible sur ce point. Elle passe beaucoup de temps à faire son classement. Il est le fruit d'une réflexion qui prend en compte de nombreux éléments (notamment liés à la pluridisciplinarité

[INSB] : Effectivement, le PDG a demandé aux sections de classer les candidats par paquets. Le but étant de faire des paquets de candidats équivalents, pour que la direction puisse piocher dedans.

[S] : Cela va avoir une incidence forte sur le travail de la section.

[INSB] : Aucune section de l'INSB n'a appliqué cette consigne. Mais le PDG considère que les classements des jurys d'admissibilité ne sont pas gravés dans le marbre.

[S] : Dans ce cas, peut-on connaître les critères de la direction pour effectuer ses propres classements? La section connaît sa feuille de route, si la direction a une autre lecture et une manière plus pertinente de réaliser les classements que la nôtre, il serait profitable de la connaître. Il est aussi important pour les candidats d'avoir une connaissance des règles. Donnez-nous votre politique scientifique en amont.

[INSB] : Ces critères ne sont pas connus.

[S] : Est-ce que la politique scientifique ne s'exprime pas déjà à travers les coloriations?

[INSB] : Ce n'est pas la même chose que de classer des candidats et d'aller chercher celui dont on veut soutenir la thématique.

Liens avec l'INSERM

[S] : La politique de recrutement a été plus stricte cette année concernant le recrutement de chercheurs CNRS dans des Laboratoires INSERM. Cela a même été ajouté dans les profils de postes. Le cloisonnement n'est pas très bénéfique pour la science en général.

[INSB] : Il existe de très bonnes relations avec l'INSERM. Nous échangeons sur tous les dossiers. La politique d'affectation a été décidée par le PDG qui ne veut pas recruter en dehors du CNRS.

Nouveaux entrants

[INSB] : Chaque nouvel entrant de cette année aura un package de 5k€ pour s'installer. Cela sera pérennisé les années suivantes pour les nouveaux entrants.

[S] : Le package est de 14k€ sur 2 ans à l'INSERM...

Souffrance de chercheurs

[S] : Nous avons de plus en plus de retours de chercheurs en souffrance ou en reconversion professionnelle. Les conditions de travail sont difficiles, le manque de succès dans la recherche de financement est compliqué. Certains deviennent « project manager » pour les laboratoires. Il est difficile pour les sections de les évaluer et la CID 50 ne correspond pas à ce profil.... Il serait intéressant de savoir s'il s'agit d'une alerte générale.

Chercheurs en situation de RQTH

[S] : Le recrutement se fait en parallèle du concours général. Les chercheurs pensent que c'est la même chose pour les promotions, les PEDR... Il n'est pas sûr que la communication soit parfaitement faite.

Freins à la recherche

[S] : La complexité du montage des dossiers de Césyne pour la recherche animale ou de promotion/PPP pour la recherche humaine s'est alourdie considérablement et est devenue très chronophage. Sans remettre en cause leur importance, cette complexité, combinée à la durée de

traitement des dossiers, conduisent à retarder de façon drastique les démarrages d'études. Cela constitue un handicap dans une compétition internationale.

Place des élus C dans les comités HCERES

[INSB] : Il faut faire remonter les problèmes rencontrés.

VI. EVALUATION DES CHERCHEURS

Evaluation à vague des chercheurs

- 26 chercheurs ont été évalués pour une activité à vague et 1 pour réexamen d'activité à mi-vague. Au total, la section a émis 22 avis favorables, 4 avis différé à l'automne 2019 et n'a pas émis d'avis pour 1 chercheur.

Comme cela se vérifie depuis plusieurs années, la très large majorité des chercheurs rattachés à la section 26 produit un travail de grande qualité, répondant largement aux critères d'évaluation (consultables sur le site du Comité National et sur le site indépendant de la section : <https://section-26-conrs.fr/>) de notre section.

Titularisation et reconstitution de carrière

- 2 demandes de titularisation ont été traitées, toutes ont reçu un avis favorable.
- 6 reconstitutions de carrière ont été étudiées et toutes ont reçu un avis favorable.

Eméritats

- 2 chercheurs ont fait une première demande d'éméritat. Ils ont tous reçu un avis très favorable
- 2 chercheurs ont demandé un renouvellement d'éméritat. La section a émis 1 avis très favorable et 1 avis favorable.

Prime d'encadrement doctoral et de recherche (PEDR)

- 44 demandes de PEDR ont été traitées, 12 ont été classées

VII. STRUCTURES DE RECHERCHE ET DE SERVICE

Unités

(NB : Trois directeurs (ou leurs représentant.e.s) de Laboratoires, à l'évaluation cette année et dépendant de la section 26 en primaire ou en secondaire, ont été invité.e.s par la section 26 pour présenter leur bilan et projet.)

Renouvellement d'association au CNRS

- 7 demandes de renouvellement d'association au CNRS ont été déposées, avec la section 26 en primaire ou en secondaire. Cinq ont obtenu un avis très favorable, 1 un avis favorable, et la section n'a pas émis d'avis pour 1 des demandes.

Projet d'association au CNRS

- 2 demandes d'association au CNRS ont été déposées, avec la section 26 en primaire ou en secondaire. Toutes ont obtenu un avis très favorable.

Changement de direction d'unité

- 2 demandes de changement de direction ou direction adjointe d'unités ont été déposées, avec la section 26 en primaire ou en secondaire. Toutes ont obtenu un avis très favorable.

GDR

Renouvellement de GDR

- 3 demandes de renouvellement de GDR ont été déposées. Deux ont reçu un avis très favorable, 1 un avis favorable.

Création de GDR

- 2 demandes de création de GDR ont été reçues. Elles ont toutes 2 obtenu un avis très favorable.

Fait le 9 janvier 2020

Compte-rendu approuvé par l'ensemble des membres de la section26